

3. Sprawy osobowe.

3.1. Opiniowanie wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

O przyznanie nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „za wyróżnioną rozprawę doktorską” wystąpiła dr inż. Edyta Wawrzyńska. Komisja Rady Wydziału ds. Nauki popiera ten wniosek (Załącznik 1).

5. Sprawy związane z wyborami władz Wydziału i Uczelni.

5.1. Przyjęcie terminarza wyborów na kadencję 2016-2020.

Proponowany terminarz wyborów znajduje się w Załączniku 2.

5.2. Określenie składu Rady Wydziału w kadencji 2016-2020.

Proponowany skład Rady Wydziału:

	liczba osób	udział procentowy
samodzielni pracownicy nauki	56	64,4
pozostali nauczyciele akademicki	9	10,3
pracownicy niebędący nauczycielami	4	4,6
studenci	16	18,4
doktoranci	2	2,3
Razem	87	100

8. Doktoraty i habilitacje.

8.1. Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Bogusława Florczaka oraz wskazanie kandydatów do komisji habilitacyjnej.

We wrześniu 2015 roku, dr inż. Bogdan Florczaka, prof. IPO, z Instytutu Przemysłu Organicznego w Warszawie, wystąpił do Dziekana z wnioskiem o prowadzenie przez Wydział Chemiczny jej przewodu habilitacyjnego. Dziekan powołał komisję do oceny jej dorobku, w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), dr hab. P. Maksimowski, prof. dr hab. M. Marczewski, prof. dr hab. W. Skupiński.

Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, pismem z dn. 13.01.2016, zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej „o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk technicznych ... [oraz] o wyznaczenie trzech członków komisji..”.

Dr inż. Bogdan Florczak wygłosił w dniu 13.10.2015 seminarium wydziałowe, zatytułowane "Technologia heterogenicznego stałego paliwa raketowego na bazie kauczuku butadienowego z grupami hydroksylowymi".

Komisja wnioskuje do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Bogdana Florczaka oraz o desygnowanie do komisji habilitacyjnej następujących osób: prof. dr. hab. **Ludwika Synoradzkiego** – jako recenzenta, prof. dr. hab. **Urszulę Domańską-Żelazną** – jako sekretarza i dr. hab. **Pawła Maksimowskiego**.

Protokół z posiedzenia komisji dziekańskiej powołanej do oceny dorobku dr. inż. Bogdana Florczaka znajduje się w Załączniku 3.

8.2. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr. inż. Pawłowi Borowieckiemu i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 25.01.2016 r. Temat pracy: „Zastosowanie katalizy enzymatycznej do otrzymywania optycznie czynnych alkoholi drugorzędowych jako prekursorów w syntezie związków heterocyklicznych o potencjalnych właściwościach biologicznych”, promotorem była prof. dr hab. **Maria Bretner**, recenzenci: prof. dr hab. Piotr Kielbasiński (Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych PAN w Łodzi) i prof. dr hab. inż. Czesław Wawrzeńczyk (Wydział Nauk o Żywności Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **biotechnologia**. Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o **wyróżnienie** rozprawy mgr. inż. Pawła Borowieckiego.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 4.

8.3. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Martynie Durce.

Obrona odbyła się 11.01.2016 r. Temat pracy: „Zastosowanie związków boroorganicznych jako receptorów wybranych (bio)analitów w sensorach elektrochemicznych”, promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. **Wojciech Wróblewski**, recenzenci: dr hab. inż. Dorota Pijanowska, prof. IBIB PAN (Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej im. M. Nałęcza PAN) i dr hab. inż. Tomasz Kliś (Wydział Chemiczny PW).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **chemia**.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 5.

8.4. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Anicie Frydrych i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbędzie się 1.02.2016 r. Temat pracy: „Oligomery kwasu mlekowego w syntezie laktydu i polimerów biodegradowalnych”. Promotorami rozprawy są - prof. dr hab. inż. **Zbigniew Florjańczyk** i dr inż. **Andrzej Plichta** - promotor pomocniczy, recenzenci: prof. dr hab. inż. Krzysztof Pielichowski (Wydział Chemiczny Politechniki Krakowskiej) i prof. dr hab. inż. Tadeusz Szychaj (Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie).

Jeśli komisja doktorska przyjmie publiczną obronę, wystąpi do Rady Wydziału o nadanie mgr inż. Anicie Frydrych stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**. Komisja będzie również rozpatrywała wniosek o **wyróżnienie** rozprawy.

8.5. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr. inż. Piotrowi Guńce i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 29.01.2016 r. Temat pracy: „Structural Studies of Arsenic (III) Oxide Polymorphs and Intercalates”, promotorem był dr hab. inż. **Janusz Zachara**, prof. PW, recenzenci: prof. dr hab. Maria Gdaniec (Wydział Chemii UAM w Poznaniu) i prof. dr hab. Krzysztof Woźniak (Wydział Chemii UW).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **chemia**.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr. inż. **Piotra Guńki**.

8.6. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Jolancie Janiszewskiej i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 18.01.2016 r. Temat pracy: „*Nieorganiczne anionowe składniki żywności oznaczane techniką chromatografii jonowej*”, promotorem była prof. dr hab. inż. **Maria Balcerzak**, recenzenci: dr hab. Rajmund Michalski, prof. IPIŚ PAN (Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska PAN w Zabrze) i dr hab. inż. Mirosław Mojski, prof. WSzZPZiK (Wyższa Szkoła Zawodowa Kosmetyki i Pielęgnacji Zdrowia w Warszawie).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **chemia**.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o **wyróżnienie** rozprawy mgr inż. **Jolanty Janiszewskiej**.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 6.

8.7. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Renacie Rybakiewicz i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 15.01.2016 r. Temat pracy: „*Nowe półprzewodnikowe arylenobisimidy zawierające podstawniki triaryloaminowe. Synteza, badania właściwości spektroskopowych, strukturalnych, transportowych i elektrochemicznych*”, promotorem była prof. dr hab. **Małgorzata Zagórska**, recenzenci: prof. dr hab. inż. Stanisław Krompiec (Instytut Chemii Uniwersytetu Śląskiego) i prof. dr hab. inż. Marek Samoć (Wydział Chemiczny Politechniki Wrocławskiej).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora **nauk chemicznych** w dyscyplinie **chemia**.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr **Renaty Rybakiewicz**.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 7.

Dziekan Wydziału Chemicznego
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



Załącznik 1

Komisja ds. Nauki
Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 21 stycznia 2016

PROTOKÓŁ nr 39
w sprawie wniosku o przyznanie nagrody indywidualnej
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
za osiągnięcia naukowe

W dniu 21 stycznia br. Komisja ds. Nauki w składzie:

- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – przewodniczący,
- dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW – członek,
- prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – członek,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – członek,
- prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
- dr hab. inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zapoznała się z dokumentacją wniosku dr inż. Edyty Wawrzyńskiej o przyznanie nagrody indywidualnej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcia naukowe – wyróżnioną rozprawę doktorską „Advanced polymeric materials – From calculation to application”. Podstawą zgłoszonej do nagrody rozprawy doktorskiej był cykl 7 spójnych tematycznie publikacji naukowych. Do wyżej wymienionego wniosku dołączone zostały: szczegółowe informacje o osiągnięciach naukowych dr inż. Edyty Wawrzyńskiej, opinie samodzielnych pracowników naukowych opracowane w związku z wystąpieniem z wnioskiem o nagrodę oraz kopia uchwały Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadaniu stopnia naukowego doktora.

Biorąc pod uwagę imponujący dorobek naukowy wnioskodawczynie oraz opinie, podkreślające wysoki poziom naukowy osiągnięć naukowych wnioskodawczynie, Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego poparcie wniosku dr hab. inż. Edyty Wawrzyńskiej o przyznanie nagrody indywidualnej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW
prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski
prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
dr hab. inż. Aldona Zalewska

Załącznik 2**TERMINARZ WYBORÓW NA WYDZIALE CHEMICZNYM NA KADENCJĘ 2016–2020**

Lp.	Etapy wyborów	Termin
1.	Przyjęcie terminarza wyborów	2.02.2016
2.	Zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli nauczycieli akademickich nieposiadających tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi do: 1) kolegium elektorów do wyborów Dziekana i prodziekanów; 2) pośrednich kolegiów elektorów do wyboru Rektora i prorektorów oraz przedstawicieli w Senacie; 3) Rady Wydziału oraz kandydatów na przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego do kolegium elektorów do wyboru Rektora i prorektorów	18–23.02.2016
3.	Wybory przedstawicieli nauczycieli akademickich nieposiadających tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi do kolegium elektorów, pośrednich kolegiów elektorów i Rady Wydziału, a także przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego do kolegium elektorów do wyboru Rektora i prorektorów	I termin 24.02.2016 (śr) II termin 29.02.2016 (pn)
4.	Zgłaszanie kandydatów na funkcję Dziekana Wydziału	31.03-05.04.2016
5.	Otwarte zebranie przedwyborcze z kandydatami na funkcję Dziekana Wydziału	8.04.2016 (pt). godz.13.15
6.	Wybory Dziekana Wydziału na zebraniu kolegium elektorów	I termin 15.04.2016 (pt) godz.13.15 II termin 18.04.2016 (pn) godz.15.15
7.	Przedstawienie na zebraniach otwartych kandydatów na funkcję prodziekanów	20.04.2016 (śr) godz.13.15
8.	Wybory prodziekanów na zebraniu kolegium elektorów	I termin 22.04.2016 (pt) godz.13.15 II termin 25.04.2016 (pn) godz.15.15
9.	Wybory do pośredniego kolegium elektorów do wyboru przedstawicieli w Senacie PW nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego	25.04.2016 (pn) godz.15.15

przewodniczący Wydziałowej Komisji Wyborczej

dr hab. Tomasz Kliś

Załącznik 3

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Bogdana Florczaka z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 21.11.2015

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. Bogdana Florczaka z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW (przewodniczący),
- dr hab. Paweł Maksimowski,
- prof. dr hab. Marek Marczewski,
- prof. dr hab. Wincenty Skupiński,

przeanalizowała dorobek naukowy dr. inż. Bogdana Florczaka, profesora w Instytucie Przemysłu Organicznego, oraz omówiła jego seminarium, zatytułowane „*Technologia heterogenicznego stałego paliwa raketowego na bazie kauczuku butadienowego z grupami hydroksylowymi*”, które zostało wygłoszone w dniu 13 października 2015 roku.

Na dorobek dr. inż. Bogdana Florczaka uzyskany po otrzymaniu stopnia doktora składa się:

- 16 artykułów opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora w czasopismach z listy filadelfijskiej, przy sumarycznym *IF* wynoszącym **9,4**;
- 50 artykułów opublikowanych w czasopismach spoza listy filadelfijskiej;
- 26 uzyskanych patentów;
- 5 wdrożeń;
- kierownictwo 6 projektów;
- liczba niezależnych cytowań wynosi 17, a indeks Hirscha – 2 (wg stanu na dzień 24.09.2015, WoS).

Oceniany dorobek, w sensie ilościowym, jest zgodny z kryteriami habilitacyjnymi, przyjętymi przez Radę Wydziału Politechniki Warszawskiej w dniu 27.09.2011, w odniesieniu do wniosku o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie technologia chemiczna, które brzmią: „Osiągnięcia naukowe habilitanta ... mają stanowić: artykuły, opracowane technologie, wdrożenia, patenty i zgłoszenia patentowe, know-how, wzory użytkowe i licencje. Nie wprowadza się zaleceń liczbowych do oceny opracowań technologicznych, należy natomiast wziąć pod uwagę ich innowacyjność. Jednak nawet w przypadku znacznych dokonań o charakterze technologicznym, kryteria opisane w p. 1, powinny być spełnione przynajmniej w połowie.” Wspomniane kryteria w p. 1 dotyczą dyscypliny chemia i sugerują liczbę artykułów, sumaryczny *IF* i liczbę cytowań na poziomie 15, 20 i 25.

Jako główne osiągnięcie naukowe, dr Bogdana Florczaka przedstawił cykl 10 publikacji i 4 patentów, całość zatytułowana - *Technologia heterogenicznego stałego paliwa raketowego na bazie kauczuku butadienowego z grupami hydroksylowymi*.

Prace te zostały opublikowane w latach 2011-2015 w różnych czasopismach, zarówno zaliczanych do listy filadelfijskiej, jak i spoza niej. Cztery publikacje są monoautorskie, w pozostałych liczba autorów zmienia się od dwóch do pięciu. We wszystkich artykułach dr B. Florczak jest autorem korespondencyjnym. Wszystkie patenty zostały przyznane w roku 2014.

Dorobek naukowy dr. B. Florczaka dotyczy różnorodnych badań nad właściwościami i charakterystyką materiałów wybuchowych, przy czym od pewnego czasu, prace te są głównie ukierunkowane na wytwarzanie paliw raketowych. Jednocześnie zostały podjęte działania o charakterze technicznym, które doprowadziły, m.in. poprzez liczne patenty, do skonstruowania silnika raketowego i wyprodukowania partii testowej. Ten ostatni dorobek Kandydata stanowią jego główne osiągnięcia i jako taki ma być przedstawiony w jego wniosku habilitacyjnym.

Komisja podziela ten pogląd i wysoko ocenia dorobek technologiczny dr. B. Florczaka, szczególnie podkreślając jego praktyczny aspekt, potwierdzony przez zbudowaną i działającą linię technologiczną, będącą najlepszym potwierdzeniem znaczenia i jakości osiągnięcia. Praca ma wymiar zdecydowanie technologiczny i nie ogranicza się jedynie do optymalizacji składu paliwa raketowego. Autor bowiem musiał rozwiązać wiele problemów technicznych związanych z konstrukcją silnika raketowego.

Jednocześnie Komisja uważa, że w przedstawionej dokumentacji praktyczny wymiar osiągnięcia nie został wystarczająco podkreślony. Dr B. Florczak jako swoje główne osiągnięcie przedstawił cykl publikacji i patenty, a nie wdrożenie, które zostało dokonane na ich podstawie.

W podsumowaniu, Komisja uważa, że dorobek dr. inż. Bogdana Florczaka uzasadnia zgodę Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na prowadzenie jego przewodu habilitacyjnego w dziedzinie nauk technicznych i w dyscyplinie technologia chemiczna pod warunkiem wprowadzenia zmian do dokumentacji i formalnego dołączenia wdrożeń dotyczących silnika i paliwa raketowego do opisu tzw. najważniejszego osiągnięcia.

Komisja zatem wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o przyjęcie następującej uchwały:

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wyraża zgodę na przeprowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Bogdana Florczaka, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby:

**prof. dr. hab. Ludwika Synoradzkiego - jako recenzenta,
prof. dr. hab. Urszulę Domańską-Żelazną – jako sekretarza,
dr. hab. Pawła Maksimowskiego – jako członka.**

Uzupełnienie z dnia 12.01.2016

Dr inż. Bogdan Florczak dokonał modyfikacji w swoim wniosku habilitacyjnym, zgodnie z sugestiami Komisji. Dokonał również zmiany tytułu najważniejszego osiągnięcia na „Koncepcja zbudowania eksperymentalnej aparatury do otrzymywania ładunków napędowych według własnej opracowanej technologii heterogenicznego stałego paliwa raketowego na bazie kauczuku butadienowego z grupami hydroksylowymi związanych ze ścianką komory silnika raketowego umożliwiającą produkcję demonstratorów pocisku raketowego o wydłużonym zasięgu”.

Podpisano:

- dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW (przewodniczący).....
- dr hab. Paweł Maksimowski
- prof. dr hab. Marek Marczewski
- prof. dr hab. Wincenty Skupiński.....

Załącznik 4

Protokół

z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego powołanej do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony doktorskiej mgr inż. Pawła Borowieckiego

odbytego w dniu 25.01.2016 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Pawła Borowieckiego**, pt. **Zastosowanie katalizy enzymatycznej do otrzymywania optycznie czynnych alkoholi drugorzędowych jako prekursorów w syntezie związków heterocyklicznych o potencjalnych właściwościach biologicznych**, odbyła się 25.01.2016 r. Posiedzeniu przewodniczyła dr hab. inż. Katarzyna Pawlak, prof. PW, która poinformowała Komisję i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego i kariery naukowej Doktoranta. Następnie mgr inż. Paweł Borowiecki zreferował założenia oraz wyniki swojej pracy.

Następnie Recenzenci - prof. dr hab. inż. Czesław Wawrzeńczyk z Katedry Chemii Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu i prof. dr hab. inż. Piotr Kiełbasiński - Kierownik Zakładu Chemii Heteroorganicznej w Centrum Badań Molekularnych Państwowej Akademii Nauk w Łodzi zapoznali uczestników posiedzenia ze swoimi recenzjami. Drobną liczbą uwag obu Recenzentów tyczyła się strony edycyjnej pracy, czyli błędów literowych, nazewnictwa, lub zamienionych pozycji w spisie literatury. Recenzenci zastanawiali się także na przyczyną wydajności powstawania niektórych enancjomerów syntezowanych przez Doktoranta. Zwrócili także uwagę, że warto prowadzić badania względem stosowanych związków o właściwościach cytotoksycznych. Doktorant udzielił odpowiedzi na pytania postawione w recenzjach a Recenzenci pozytywnie je ocenili.

Po wyjaśnieniu wątpliwości związanych z recenzjami wywiązała się dyskusja. Zabrały głos poniższe osoby, które zwróciły się z następującymi pytaniami lub komentarzami do Doktoranta:

1. Prof. dr hab. inż. *Ludwig Synoradzki*. Poprosił o podanie przykładów zastosowania praktycznego otrzymanych wyników. Zapytał także, czy do opracowania metod doświadczalnych stosowano matematyczną optymalizację.
2. Prof. dr hab. inż. *Katarzyna Pawlak* zapytała, czy do określania stopnia konwersji związków wykorzystana została normalizacja chromatograficzna pól powierzchni pików. Stwierdziła także,

że poza testem MTT (który raczej nazywamy testem żywotności komórki) nie powinny być przeprowadzone inne testy aby dokładniej porównać cytotoksyczność badanych związków.

Doktorant udzielił odpowiedzi zadającym pytania. Pytający pozytywnie ocenili wyjaśnienia Doktoranta.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła pozytywnie tok przewodu doktorskiego i obronę. W trakcie dyskusji Komisja nie zgłosiła żadnych uwag dotyczących zaklasyfikowania rozprawy do dziedziny nauk chemicznych i dyscypliny biotechnologia jak to zostało ustalone podczas otwarcia przewodu.

Następnie w głosowaniu tajnym jednogłośnie 11 **głosami** (na 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania), Komisja poparła wystąpienie do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony i nadanie mgr inż. **Pawłowi Borowieckiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie biotechnologia.**

Ponadto Recenzenci zgłosili wniosek o wyróżnienie rozprawy ze względu na: rzetelność i oryginalność rozprawy, bogaty dorobek naukowy Doktoranta (9 prac opublikowanych w renomowanych czasopismach), dużą dojrzałość i samodzielność naukową potwierdzoną przez prof. dr hab. Marię Bretner (Promotor) i prowadzenie korespondencji z Edytorami czasopism w przypadku aż 6-ciu publikacji oraz doskonałą obronę. Prof. nzw dr hab. inż. *Katarzyna Pawlak* stwierdziła, że ponadto Pan mgr inż. Paweł Borowiecki otrzymał oceny bardzo dobre z egzaminu, co pozwala na rozpatrzenie wniosku o wyróżnienie.

Następnie w głosowaniu tajnym jednogłośnie 11 **głosami** (na 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania), Komisja poparła wystąpienie do Rady Wydziału o wyróżnienie rozprawy mgr inż. **Pawła Borowieckiego.**

Prowadzący obronę
dr hab. inż. Katarzyna Pawlak, prof. PW

Załącznik 5

Protokół

z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego powołanej do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony doktorskiej mgr inż. Martyny Durki

z dnia 11.01.2016 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. Martyny Durki pt. „Zastosowanie związków boroorganicznych jako receptorów wybranych bioanalitów w sensorach elektrochemicznych” odbyła się 11.01.2016 r. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. Posiedzeniu przewodniczył dr hab. Sergiusz Luliński, który poinformował Komisję i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym mgr inż. Martyny Durki. Następnie Doktorantka zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy.

Po przedstawieniu wyników prof. Ludwik Synoradzki zapytał Doktorantkę:

- a) Jak zmieniano pH?
- b) Czy oznaczane aminokwasy były oznaczane w mieszaninach czy roztworach jednoskładnikowych?

Prof. Maria Balcerzak zadała następujące pytania:

- a) Do badania jakich próbek zastosowała Pani opracowane metody (oznaczanie fluorków)?
- b) Oznaczanie fluorków może być znacząco utrudnione obecnością jonów metali tworzących kompleksy z fluorkami. Jakie są Pani przewidywania możliwości aplikacyjnych opracowanych metod w obecności jonów metali kompleksowanych przez fluorki?

Pani Martyna Durka udzieliła odpowiedzi wszystkie pytania.

W następnym punkcie posiedzenia recenzenci - prof. Dorota Pijanowska z Instytutu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN w Warszawie i dr hab. Tomasz Kliś z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej przedstawili swoje recenzje. Doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania i uwagi zawarte w recenzjach. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez recenzentów. Następnie wywiązała się dyskusja, w której zabrały głos poniższe osoby, zwracając się z pytaniami lub komentarzami do mgr inż. Martyny Durki:

1. prof. Ludwik Synoradzki do pytań zadanych po prezentacji dołączył dodatkowe pytanie:
Jakie są możliwości aplikacyjne zbadanych rozwiązań?
2. prof. Maria Balcerzak do pytań zadanych po prezentacji dołączyła następujące pytania:
 - a) Jaka jest geneza tematu rozprawy?
 - b) Czym jest spowodowane ograniczenie zakresu pH dla komercyjnej elektrody fluorkowej?
3. prof. Elżbieta Malinowska:
Jakie modyfikacje mogłyby doprowadzić do jonoforów o lepszych właściwościach?
4. prof. Krzysztof Jankowski:
Proszę omówić mechanizm oddziaływań aminokwasów z receptorami boronowymi.

Doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania, a pytający pozytywnie ocenili jej wyjaśnienia.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła pozytywnie cały tok przewodu doktorskiego i w głosowaniu tajnym jednomyślnie 13 głosami (na 14 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) poparła wystąpienie do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony i nadanie mgr inż. Martynie Durce **stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych, w dyscyplinie chemia.**

Prowadzący obronę
dr hab. Sergiusz Luliński

.....

Załącznik 6

Protokół

z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego powołanej do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony doktorskiej mgr inż. Jolanty Janiszewskiej

z dnia 18.01.2016 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. Jolanty Janiszewskiej pt. „*Nieorganiczne anionowe składniki żywności oznaczane techniką chromatografii jonowej*” odbyła się 18.01.2016 r.. Promotorem rozprawy była prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. Posiedzeniu przewodniczył dr hab. inż. Michał Chudy, prof. PW, który poinformował Komisję i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym mgr inż. Jolanty Janiszewskiej. Następnie mgr Janiszewska zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy. Po przedstawieniu prezentacji wyników prof. Zbigniew Brzózka zapytał Doktorantkę „czy metody chromatograficzne są metodami oznaczania bez określenia metody detekcji?”. Pani Janiszewska udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie.

W następnym punkcie posiedzenia recenzenci - prof. Rajmund Michalski z Instytutu Podstaw Inżynierii Środowiska PAN w Zabrze i dr hab. inż. Mirosław Mojski, prof. WSZKiPZ, z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej przedstawili swoje recenzje. Doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania i uwagi zawarte w recenzjach, z kolei recenzenci ocenili pozytywnie jej odpowiedzi. Następnie wywiązała się dyskusja, w której zabrały głos poniższe osoby, zwracając się z pytaniami lub komentarzami do mgr inż. Jolanty Janiszewskiej:

1. dr hab. inż. Michał Chudy, prof. PW zadał dwa pytania:
 - a) Na ile przekroczone dopuszczalne stężenia niektórych anionów w próbkach żywności są wynikiem celowego działania producenta?
 - b) Czy odnotowała Pani wpływ temperatury w trakcie przygotowywania próbek ziemniaków na wyniki oznaczeń anionów w tych warzywach?

2. dr hab. inż. Kamil Wojciechowski poprosił Doktorantkę o komentarz na temat możliwego wpływu jonów wapniowych i magnezowych obecnych w wodzie na wyniki oznaczeń jonów fluorkowych w ekstraktach herbat:

Doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania, a pytający pozytywnie ocenili jej wyjaśnienia.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła pozytywnie cały tok przewodu doktorskiego i w głosowaniu tajnym jednomyślnie 10 głosami (na 14 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) poparła wystąpienie do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony i nadanie mgr inż. Jolancie Janiszewskiej **stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych, w dyscyplinie chemia.**

Jeden z recenzentów w swojej recenzji wnioskował o wyróżnienie rozprawy, podkreślając duże walory poznawcze oraz praktyczne pracy, co jest szczególnie istotne w badaniach o charakterze aplikacyjnym oraz podjęte próby praktycznego zastosowania nowych procedur przygotowania próbek żywności w analityce spożywczej. Komisja przedyskutowała zarówno dorobek naukowy Doktorantki, jak i cały tok przewodu doktorskiego i uznała za stosowne poddanie głosowaniu wniosku o wyróżnienie rozprawy mgr Janiszewskiej. Obaj recenzenci podkreślili, że Doktorantka wykazała bogate

doświadczenie i wiedzę w zakresie chemii analitycznej anionów nieorganicznych oraz procedur przygotowania próbek żywności.

Przewodniczący Komisji poddały głosowaniu wnioski o wyróżnienie rozprawy. Za wyróżnieniem rozprawy głosowało 10 członków Komisji, przy czym 6 głosów („tak”) poparło wniosek, 2 głosy były wstrzymujące (w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) i 2 przeciw. Komisja wnioskuje więc do Rady Wydziału o **wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Jolanty Janiszewskiej.**

Prowadząca obronę
dr hab. inż. Michał Chudy, prof. PW

.....

Załącznik 7

Warszawa dn. 15.01.2016 r.

Protokół
z posiedzenia Komisji Doktorskiej Rady Wydziału Chemicznego mającego miejsce w dniu
15.01.2016 r., a dotyczącego przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej
mgr Renaty Rybakiewicz

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Renaty Rybakiewicz pt. „**Nowe półprzewodnikowe arylenobisimidy zawierające podstawniki triaryloaminowe. Synteza, badania właściwości spektroskopowych, strukturalnych, transportowych i elektrochemicznych**”, której promotorem była Pani prof. dr hab. Małgorzata Zagórska odbyła się 15.01.2016 r. Posiedzeniu przewodniczył przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego i komisji doktorskiej w tym przewodzie prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki, który poinformował Komisję doktorską i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr Renata Rybakiewicz przedstawiła główne tezy oraz wyniki swojej rozprawy.

W następnym punkcie posiedzenia recenzje rozprawy przedstawili: Pan prof. dr hab. inż. Stanisław Krompiec z Instytutu Chemii Uniwersytetu Śląskiego oraz Pan prof. dr hab. inż. Marek Samoć z Katedry Inżynierii i Modelowania Materiałów Zaawansowanych Politechniki Wrocławskiej. Po prezentacji recenzji doktorantka odpowiedziała na uwagi recenzentów. Recenzenci przyjęli odpowiedzi doktorantki.

Następnie wywiązała się dyskusja, w której zabrali głos zwracając się do doktorantki z pytaniami:

- Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk – Czy badane materiały wykazują przemiany fazowe poniżej temperatury rozkładu?
- Prof. dr hab. inż. Marek Samoć – Jak metoda nanoszenia filmu może wpłynąć na właściwości otrzymanych materiałów?
- Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer – Jaka jest akceptowalna różnica w ruchliwości elektronów i dziur, aby półprzewodnik uważać za materiał ambipolarny?
- Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki – Dlaczego stosowane były różne podstawniki przy pierścieniach aromatycznych w postaci rozgałęzionych i nierozgałęzionych łańcuchów alifatycznych?
Jakie były sumaryczne wydajności syntezy arylenobisimidów?
- Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna – Proszę podać rodzaj rozpuszczalników, o których jest dyskusja, w sensie lepszej lub gorszej rozpuszczalności.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła pozytywnie cały tok przewodu doktorskiego i w głosowaniu tajnym 13 głosami, czyli jednogłośnie, opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału z wnioskiem o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie mgr Renacie Rybakiewicz stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych – dyscyplina chemia.

W następnym punkcie przewodniczący, w związku z wnioskami obu recenzentów o wyróżnienie pracy, przedstawił wynik egzaminu kierunkowego (5) z ocenami (b. dobre i dobre w załączeniu), podał czas wykonywania pracy (6 lat) oraz dorobek naukowy doktorantki związany z rozprawą doktorską (w załączeniu). W tym punkcie głos zabrali też prof. dr hab. Marek Samoć i prof. dr hab. Stanisław Krompiec, którzy bardzo pozytywnie ocenili sposób prezentacji wyników pracy przez doktorantkę oraz bardzo dobry dorobek naukowy doktorantki.

Komisja ustosunkowała się do wniosków obu recenzentów. W głosowaniu tajnym 12 głosami za i jednym wstrzymującym opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Renaty Rybakiewicz.

**Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki**